

Bestyrelsesmøde i SAND d. 10. marts

Deltagere: Jørgen Jensen, Ole Bjørn Kruuse, Jan Lauenstein, Torben Høecke, Ole Eriksen, Ole Rudolf, Hanne Ramsbøl, Ask Svejstrup, Niels Elbrønd, Ole Elbæk

Afbud: Connie D.U. Pedersen

1. Valg af dirigent og referent

Ask refererer da Ole Kruuse regner med at han vil sige nogle ting han er inhabil til at referere. Rudolf dirigerer.

2. Godkendelse af referat fra d. 6.1. 2005 og d. 16.11.2005

Referaterne godkendes uden kommentarer

3. Undersøgelse af brugerorganisering på hjemløseområdet, v. Hanne Ramsbøl

Hanne præsenterer sig selv: Arbejder i samme temagruppe som Ole Elbæk, skal lave en undersøgelse i forbindelse med hendes efteruddannelse på Århus Universitet.

Er interesseret i SANDs historie: Hvordan er vi noget frem til det vi er i dag. Hvad har hæmmet og hvad har fremmet? Hvad har været svært og hvad har været nemt? Hun er interesseret i de indre barrierer og de ydre barrierer. Hvordan ser I jeres muligheder fremover mht. at få indflydelse?

Vil gerne have at det er os som beskriver de temaer, vi syntes er vigtige at få undersøgt. Hun vil også gerne have vores hjælp til at pege på hvilke andre aktører vi skal snakke med; det kan være amter, nærudvalg, boformer osv.

Ole Rudolf er positiv. Han kan mange gange se nogle hindringer og vil gerne have indblik i hvad det er for nogle mekanismer, der gør, at vi ikke får indflydelse, stagnerer osv.

Høecke, Kruuse, Elbrønd og Lauenstein er også meget interesserede.

Elbæk påpeger, at det er fordelagtigt, at få tingene belyst mere systematisk og videnskabeligt. Hanne arbejder med en idé om at sammenligne to nærudvalg som kører meget forskelligt.

Hun har et problem med en meget stram tidsramme. Projektet skal være færdig 5. juli.

Hun er: Nysgerrig i hvad det er vi er gode til i SAND; oplever vi at det i nogle situationer er nemmere at blive synlige end i andre situationer. Hvem er de i skal have fat i for at få indflydelse, og hvordan oplever i omverdenen? Hvordan er det mht. at få sat fingeraftryk?

Hvad er det for en viden I har og som i kan bidrage med? Hvad er forskellen på jer og andre brugerorganisationer? Hvad er den vigtigste læring SAND har fået, hvordan samler i op på det og hvordan påvirker det jeres fremtidige strategi? Hvad er I afhængige af? Hvad kan ministeriet bruge jer til? Hvilken funktion har vi for dem og hvordan ser de os i fremtiden? Dette er et udpluk af de spørgsmål Hanne håber på at få svar på. Fremtidsværkstedet vil formentligt give nogen af svarene.

Der kommer en tyk rapport ud af det, som Hanne eller Vidensfunktionen vil koge sammen til en lettere læselig sag.

4. Budgettering af UDD-midler. Vi har fået 55.000,00 til tillidsmandskursus og samme beløb til kurser med LVS

Ask foreslår, at vi bruger 35.000,00 til journalistikkursus og 20.000,00 på fremtidsværkstedet.

Torben foreslår, at vi laver en temadag som klæder os på til at påvirke kommunalvalget. En fremmed spindoktor, som kan klæde os på og give os nye impulser. Der snakkes om, at det kan være en del af et to - dages kursus til den nye bestyrelse. Jan og Ole K. påpeger, nødvendigheden af, at vi laver politik hver eneste dag. Vi skal uddanne folk og det er det vi skal bruge penge på. Der afsættes 35.000 til journalistikkurset og 20.000 til fremtidsværkstedet.

5. Planlægning af fremtidsværksted. Hvor meget må det koste og hvordan skal det planlægges?

Der afsættes 20.000,00 til fremtidsværkstedet.

Torben er nervøs for at det at have personale/ledelse med kan være en bremseklods for nogle af dem som bor på boformerne og på dem fra nærudvalget. Det kan være svært at kritisere boformen hvis man bor der.

Det lægges op til at der er fire forskellige grupper som inviteres med. SANDs bestyrelse er én gruppe som inviteres med, nærudvalgsfolk udgør en anden gruppe, beboere på boformerne en tredje og personale og ledere og andre vi mener, kan være relevante at have med en fjerde gruppe.

Det er ikke meningen, at det kun er ledere og personale der skal sidde i den fjerde gruppe. Det er os som skal udpege de folk vi mener, kan være relevante at få inputs fra. Det skal være de positive og konstruktive tanker vi skal have frem, så kritikken vil være minimal. Gruppen der skal være med skal syntes at SAND er væsentlig og at SANDs gennemslagskraft skal styrkes.

Det er vigtigt, at vi ikke kun inviterer folk vi er enige med, siger Jan og andre. Lad os høre de kritiske argumenter, vi kan kun blive klogere af det.

Rudolf og Jørgen vil være skuffet hvis vi ikke inviterer ledelse/personale fra boformerne. Ask forklarer, at arbejdsgruppen har snakket om, at det er nærudvalget, der har ansvaret for at der kommer to beboere fra deres boformer samt to repræsentanter fra nærudvalget. Hele bestyrelsen skal med og så en gruppe af håndplukkede ledere/personaler osv.

Den 14. april fastsættes som dato og Brogården som sted.

Gruppen arbejder videre med det og udvælger den fjerde gruppe. Torben inviterer, med hjælp fra Ole E. hurtigst muligt.

6. To-dages møde for den nye bestyrelse, hvor vi snakker fremtid, arbejdsopgaver, styrker og svagheder i bestyrelsen

Ask forklarer hensigten med mødet. Det er to – delt. Den ene dag kan man bruge til at arbejde videre med visionerne fra fremtidsværkstedet. Den anden dag kan vi arbejde med hinanden som bestyrelse og hvad vi kan forvente af hinanden; hvad vi kan regne med at ville involvere os i, hvor meget, hvordan osv. Der er forslag om d. 25. – 26. maj. Gruppen der laver fremtidsværkstedet arrangerer også todageskurset for bestyrelsen. Der er enighed i bestyrelsen om at arbejde videre med det, også med pågældende dato.

7. Principiel diskussion af hvilke udgifter vi skal betale for vores bestyrelsesmedlemmer

Ask redegør for hvordan punktet kom på dagsordenen. Johnny forhørte sig hos Ask om muligheden for at SAND ville betale en telefonregning for ham fordi nærudvalget havde lavvande i kassen. Det kunne SAND ikke på stående fod, men det kan selvfølgelig diskuteres på et bestyrelsesmøde hvilke udgifter SAND skal dække. Der er enighed om at det kun er transporten man skal have betalt. Det henvises til at det må være nærudvalgene

som foretager nogle prioriteringer og tænker udgifter som telefonudgifter, internetforbindelse osv. ind i nærudvalgets budget.

8. Forslag til forretningsorden og diskussion af vedtægtsændringer i den forbindelse

Torben præsenterer forslaget (var vedlagt indkaldelsen).

Til forslaget om funktionsbeskrivelsen for formand og næstformand, påpeger Torben, at det ikke er en funktionsbeskrivelse, men en afklaring af hvad det er for opgaver og ansvarsområder de har.

I forhold til arbejdsgrupperne kan man beslutte at lave et kommissorium. Det er en mulighed ikke en nødvendighed. Bestyrelsen udpeger en formand for arbejdsgruppen. Hermed kan han/hun også fyres af bestyrelsen.

Det er en start på en modernisering af SAND, et diskussionsoplæg man kan beslutte sig for at følge på første bestyrelsesmøde efter generalforsamlingen.

Ole K. mener at man skal kunne suspendere et bestyrelsesmedlem uden gyldig grund.

Hermed undgår man at det passive bestyrelsesmedlem spærrer for andre gode kræfter i at komme ind i bestyrelsen. Ole K opfordres til at lave et forslag til en formulering.

Ask giver udtryk for, at det kan være et farligt populistisk våben at lave en suspensionspassus for SANDs bestyrelse.

Torben mener ikke at nogen af arbejdsgrupperne har fungeret godt. Derfor må vi ind og stille større krav, og have snor i medlemmerne. Det kan man med fordel skrive ind i forretningsordenen. Omvendt er der også hensynet til at vi er en broget og til tider sårbar gruppe, hvor det let kan flyde.

Der er bred enighed om at der skal arbejdes videre med en forretningsorden. Torben arbejder videre med forslaget. Ole K. laver omtalte passus og Ask sender det ud med første dagsorden efter generalforsamlingen. Det besluttet at der ikke laves vedtægtsændringer i år. Vi samler klatterne sammen til næste år.

9. Diskussion af Hus Forbi

Udgår da forslagsstillerne gerne ser en bred bestyrelsesdiskussion frem for de få der er i dag.

10. Hvad vil SAND bruge valgresultatet til?

Udgår da Johnny ikke er her

11. Hvem indstiller nærudvalgene til SANDs bestyrelse

Der er diskussion om muligheden for at stille to kandidater op fra et nærudvalg til SANDs bestyrelse selvom de har en eller to der i forvejen sidder i bestyrelsen og ikke er på valg. Vedtægterne operer ikke med at der kun kan sidde to fra hvert nærudvalg i SANDs bestyrelse. Der er bred enighed om, at der skal være en bred geografisk repræsentation, så det ikke er sandsynligt, eller de fremmødte bestyrelsesmedlemmernes ønske, at der kommer til at sidde mere end to fra ét nærudvalg i SANDs bestyrelse. Der laves en gentlemen - aftale om at overholde dette.

Nordjylland opstiller Jørgen Jensen og Flemming Hald. Sønderjylland opstiller Jan Lauenstein og Hans Heinrich Jessen. København opstiller Niels Elbrønd. Århus opstiller ikke nogen. Der tages forbehold for at deadline er d. 15. marts.

Det er foreslået at vi laver en konstituering af bestyrelsen maks. 14 dage efter generalforsamlingen. Det aftales at vi mødes tirsdag d. 12. april kl. 10.30. på Tamucenteret (hvis det kan lade sig gøre). Mødet d. 11. maj aflyses. Der laves ny mødekalender d. 12. april.

12. Eventuelt

Det lader til at kommunerne overtager boformerne når den nye struktur træder i kraft. På Fyn er man ikke udelt begejstret for denne model og mener, at det måske også er relevant at diskutere det i andre nærudvalg. Vi skal forhindre at kommunerne laver nogle discountløsninger. Det kan vi forhindre ved at sige til Socialministeriet, at de ikke skal give 50 procents statsrefusion, hvis de ikke opfylder visse kvalitetskriterier. I Esbjerg er det forsorgshjemets rædsel at komme ind under kommunen. De er sikre på at der kommer besparelser hvis det går i kommunen. Og vil der være prisstigninger ved en overgang. Det vigtige er at staten sikrer kvaliteten og at prisen ikke stiger.

Temadage: Der er enighed om at stedet var rigtigt godt, der var flink og kompetent betjening. Til trods for afbudene kom der noget godt ud af både arbejdsgruppernes arbejde, og samtidig så vi at de "gamle" trak sig lidt i baggrunden og lod de unge komme til. Elbæk mener at tidsplanen var lidt stram. Der var ikke tid nok til gruppearbejde og efterfølgende diskussion. Næste år skal tidspunktet være senere, så vi kan nyde foråret, og stedet skal ligge mere centralt.

Ole takker for et godt møde.