

**Kontoret for Udsatte Voksne
Holmens Kanal 22
1060 København K**

lbpo@sm.dk, caw@sm.dk, sm@sm.dk.

Høringssvar over udkast til vejledning om botilbud m.v. til voksne efter reglerne i almenboligloven, serviceloven og friplejeboligloven

Sand -De hjemløses landsorganisation skal hermed bekræfte modtagelsen af den fremsendte høringsskrivelse.

Indledningsvis, skal vi glæde os over en veldisponeret vejledning, der er skrevet i letforståeligt sprog.

Idet der primært er tale om revision af en eksisterende vejledning har vi kun enkelte kommentarer til udkastet.

Den første kommentar vedrører genindførelse af den, fra vor side, længe ønskede klageret for hjemløse beboere, der ubegrundet bliver nægtet adgang eller især uden reel begrundelse bliver smidt ud af en boform.

I udkastet til vejledningens pkt. 177 formuleres det således: "*såfremt boforms lederen (forstanderen) ikke kan give klageren medhold, **sendes** klagen med begrundelse for afgørelsen og genvurderingen videre til Ankestyrelsen*".

Det er for så vidt fornuftigt nok, problemet er blot at forstanderen er omfattet af den almindelige remonstrationsfrist på 4 uger.

4 uger er lang tid at stå og vente på en afgørelse – på gaden!!!

Vi plæderer ikke for at ovennævnte klager skal have opsættende virkning, men derimod for at det bør indføres efter "sendes", at forstanderen forpligtes til uden ophold, at videresende klagen med sine bemærkninger til Ankestyrelsen.

Endelig vi har fået en uformel tilkendegivelse om, at hjemløse der bliver smidt på gaden fra en boform, telefonisk kan kontakte Ankestyrelsen og bede om en hasteafgørelse. Såfremt dette kan bekræftes af Ankestyrelsen, vil vi foreslå at denne mulighed bemærkes i vejledningen.

Den anden bemærkning vedrører opholdsbetalingen på boformer.

Der har gennem årene været meget forskellig praksis, lige fra direkte kontant egenbetaling på boformen til total forsørgelse med arbejdspligt og lommepenge.

I vejledningen slås det imidlertid fast i **pkt.185**. *"at personer, der har ophold i en § 110-boform, betaler for kost og logi m.v." og at "opkrævning af egenbetalingen foretages af den kommune, der har ansvaret for borgerens ophold i tilbuddet."*

Vi er bekendte med at flere boformer har haft problemer med at inddrive husleje fra enkelte beboere og ikke mindst fra andre kommuner, der ikke har villet vedkende sig betalingsforpligtigheden.

Imidlertid forlod man i sin principper om indeholdelse i offentlige ydelser for mange år siden, da man mente det var upædagogisk i forhold til at målet var, at beboerne senere skulle i egen bolig og husleje derfor "ikke måtte fremstå som en ofte forekommende, månedlig uforudset udgift".

Der er ingen tvivl om, at det er en enkel og effektiv måde for forvaltning og boform, at forvalte huslejebetalingen, men efter vor opfattelse må forvaltningsmæssig effektivitet aldrig må prioriteres over de pædagogiske mål.

Vi skal derfor på det skarpeste plædere for at der som udgangspunkt, af pædagogiske årsager, indføres en flexibel ordning, så borgeren medinddrages.

Udgangspunktet bør være en personlig og direkte betaling eller hvis dette ikke er realistisk, fastsætte en "betalingsservicelignede" ordning. Aftalen om direkte og personlig aftale kan så opsiges, hvis borgeren ikke overholder sin del af aftalen.

Vi står meget gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis dette ønskes.

Med venlig hilsen

Ole Skou

Soci.rdg. & Cand.jur.

De hjemløses landsorganisation

Sundholmsvej 34, st.

2300 København S.

Tlf. 4073 3537

os@sandudvalg.dk

